

RF.310.1.2018

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Wójt Gminy Iłowo-Osada działając na podstawie art. 14 j oraz 14 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018r., poz. 800 z późn. zm.) w związku z wnioskiem z dnia 15 marca 2018r. (wpłynął do Urzędu Gminy Iłowo-Osada 04 kwietnia 2018r.) o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości

- postanawia uznać stanowisko wnioskodawcy za prawidłowe

UZASADNIENIE

W dniu 04 kwietnia 2018r. wpłynął do tutejszego organu podatkowego wniosek o wydanie pisemnej interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości – art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2, art. 2 ust. 1, art. 4 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017r., poz. 1785 z późn. zm.), art. 3 pkt 1,2,3 i 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2017r., poz. 1332 z późn. zm.)

W ww. wniosku został przedstawiony następujący stan faktyczny:

jest spółką kapitałową z siedzibą w Polsce, prowadzącą działalność gospodarczą w różnych miejscach Polski.

Na terenie Gminy Iłowo Spółka realizuje zadanie inwestycyjne pod nazwą Iłowo – zbiorniki na tłuszcz. Inwestycja polega na wybudowaniu wiaty na zbiorniki do tłuszczu. Na obecną chwilę będą zainstalowane w wiacie dwa zbiorniki a docelowo będzie ich sześć. Do prac związanych z inwestycją należy zbudowanie fundamentów, konstrukcji wiaty, montażu zbiorników i podłączeniu ich z linią produkcyjną. Inwestycja ma na celu zwiększenie możliwości dodawania do pasz głównie indyczych tłuszczu, co zmniejszy Spółce koszty jednostkowe produkowanych pasz.

Wiata będzie się składać z utwardzonego podłoża (ławy fundamentowe), posadzki, ściany, dach, drzwi itd.

W związku z powyższym stanem faktycznym Spółka ma następujące pytanie:

Czy dla opodatkowania podatkiem od nieruchomości dla wiaty winna ona być opodatkowana, jako budynek – czyli od jej powierzchni użytkowej, czy też wiata winna być opodatkowana jako budowla – czyli od jej wartości łącznie z wartością zbiorników i instalacji się w niej znajdujących.

Stanowisko Spółki:

Wnioskodawca stoi na stanowisku, że w istniejącym stanie prawnym wiatę dla celów opodatkowania podatkiem od nieruchomości trzeba będzie uznać za budynek, czyli podstawą opodatkowania będzie tutaj powierzchnia użytkowa wiaty. Taki wniosek wynika z kilku okoliczności. Przede wszystkim z tego, iż wiata spełnia cechy budynku w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r., o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1785 ze zm.) zwanej dalej UPOL. Zgodnie z tym przepisem *użyte w ustawie określenia oznaczają budynek – obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Te wszystkie cechy wiata spełnia.*

Jeżeli chodzi o prawo budowlane (na które powołuje się UPOL) to chodzi o ustawę z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t. j. Dz.U. z 2017r., poz. 1332 ze zm.), w myśl której *Ilekcio w ustawie jest mowa o :1) obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowle bądź obiekt malej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych; 2) budynku – należy przez to rozumieć taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.*

Jasno widać z powyższego, iż omawiana wiata jest niewątpliwie obiektem budowlanym w sensie prawa budowlanego – i to, jako budynek, którego definicja w prawie budowlanym jest identyczna jak w UOPL. To powoduje, iż wiata, jako budynek, winna być opodatkowana podatkiem od nieruchomości od jej powierzchni użytkowej, co wynika wprost z art. 4 ust. 1 pkt 1 UOPL. Na mocy tego przepisu *Podstawę opodatkowania stanowi dla budynków lub ich części – powierzchnia użytkowa.* Fakt, iż w wiacie będą się znajdować zbiorniki na tłuszcze wraz z instalacją doprowadzającą doń, w żaden sposób tego nie zmienia, ponieważ wiata i zbiorniki są odrębnymi elementami konstrukcyjnymi. Poza tym owe zbiorniki na tłuszcze będą dobudowywane sukcesywnie, a wiata już będzie stać – bez względu na ilość znajdujących się w niej zbiorników – co prowadzi do logicznego wniosku, iż nie można jej uznać za element składowy tych zbiorników (jako budowli).

Stanowisko organu:

Zdaniem organu dokonującego interpretacji, w świetle obowiązującego stanu prawnego Wójt Gminy Iłowo-Osada uznaje za prawidłowe stanowisko wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego. Interpretacja dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji.

Zasady opodatkowania budynków i budowli uregulowane są w ustawie z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017r., poz. 1785 z późn. zm.) i ustawie z dnia 7 lipca 1994r. prawo budowlane (Dz. U. z 2017r., poz. 1332 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają: grunty, budynki lub ich części oraz budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Stosownie do art. 1a pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych budynkiem jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.

Na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2017r., poz. 1332 z późn. zm.) budynkiem jest taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.

A zatem wiata przedstawiona we wniosku, która będzie składać się z utwardzonego podłoża (ławy fundamentowe), posadzki, ścian, dachu, drzwi itd. spełnia kryteria budynku i winna być opodatkowana podatkiem od nieruchomości od jej powierzchni użytkowej. Taka interpretacja zbieżna jest ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego, który w wyroku z dnia 13 grudnia 2017r., sygn.. akt SK 48/15 orzeka:

Art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 i 2141) w zakresie, w jakim umożliwia uznanie za budowlę obiektu budowlanego, który spełnia kryteria bycia budynkiem, przewidziane w art. 1a ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, jest niezgodny z zasadą szczególnej określoności regulacji daninowych, wywodzoną z art. 84 w związku z art. 217, w związku z art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W ww. wniosku brak jest pytania o budowle – zbiorniki, które będą połączone z linią produkcyjną i będą znajdować się w ww. wiacie, dlatego organ podatkowy nie zamierza prowadzić rozważań w tym zakresie gdyż wykraczałoby to poza zagadnienie niniejszej interpretacji.

Jak wspomniał wnioskodawca stanowiąc będą odrębny element konstrukcyjny.

Pouczenie:

Interpretacja dotyczy zaistniałego stanu faktycznego i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji.

Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Otrzymują:

1.adresat

2.a/a

WÓJT
mgr Sebastian Cichoński