

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **RI.271.1.2016.PN**

Nazwa zadania: **pn. „Remont dróg gminnych - asfaltowanie nawierzchni dróg w m. Mławka, Białuty i Iłowo-Wieś, ul. Janowska oraz remont cząstkowy dróg na terenie gminy”**

**Część I. Droga gminna dz. 142/3; 142/2; 142/1 w miejscowości Mławka.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Robót Usługowo-Inżynierskich  
PRDI S.A.**

**06-500 Mława ul. St. Roweckiego 8**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta spełnia wymogi SIWZ oraz ze względu na zaoferowaną cenę jest ofertą najkorzystniejszą. Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91 ustawy Pzp

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *		Termin zapłaty za fakturę*	Liczba pkt. w kryterium Cena*	Liczba punktów w kryterium Termin płatności	łącznie liczba punktów
1	Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	netto VAT (23%) Brutto	29997,10 6899,33 36896,43	30 dni	58,28 pkt.	10 pkt.	68,28 pkt.
2	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	netto VAT (23%) Brutto	49627,60 11414,35 61041,95	30 dni	35,23 pkt.	10 pkt.	45,23 pkt.
3	Przedsiębiorstwo Robót Usługowo-Inżynierskich PRDI S.A. 06-500 Mława ul. St. Roweckiego 8	netto VAT (23%) Brutto	19425,55 4467,88 23893,43	30 dni	90,00 pkt.	10 pkt.	100,00 pkt.
4	EUROBET Sp. z o.o. 11-015 Olsztynek ul. Jagiełły 32	netto VAT (23%) Brutto	69085,76 15889,72 84275,48	30 dni	25,31 pkt.	10 pkt.	35,31 pkt.

5	Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „WAPNOPOL” Adam Nowakowski 06-450 Głinojeck ul. Nadrzeczna 12	netto VAT (23%) Brutto	25664,20 5902,77 31566,97	30 dni	68,12 pkt.	10 pkt.	78,12 pkt.
---	---	---------------------------------	---------------------------------	--------	---------------	---------	---------------

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 PZP.

## **Część II. Droga obejmująca działki 110/2; 110/4; 109; 111/2; 111/1 w miejscowości Mławka.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

### **Przedsiębiorstwo Robót Usługowo-Inżynieryjnych PRDI S.A. 06-500 Mława ul. St. Roweckiego 8**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta spełnia wymogi SIWZ oraz ze względu na zaoferowaną cenę jest ofertą najkorzystniejszą. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ustawy Pzp.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1	Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	netto VAT (23%) Brutto	25959,78 5970,75 31930,53	30 dni	64,34 pkt.	10 pkt.	74,34 pkt.
2	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	netto VAT (23%) Brutto	52735,21 12129,10 64864,31	30 dni	31,67 pkt.	10 pkt.	41,67 pkt.
3	Przedsiębiorstwo Robót Usługowo-Inżynieryjnych PRDI S.A. 06-500 Mława ul. St. Roweckiego 8	netto VAT (23%) Brutto	18559,27 4268,63 22827,90	30 dni	90,00 pkt.	10 pkt.	100,00 pkt.
4	EUROBET Sp. z o.o. 11-015 Olsztynek ul. Jagiełły 32	netto VAT (23%) Brutto	72206,17 16607,42 88813,59	30 dni	23,13 pkt.	10 pkt.	33,13 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „WAPNOPOL” Adam Nowakowski 06-450 Głinojeck ul. Nadrzeczna 12	netto VAT (23%) Brutto	20610,07 4740,45 25351,12	30 dni	81,04 pkt.	10 pkt.	91,04 pkt.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 PZP.

### **Część III. Droga gminna dz. 927 i 135/3 w miejscowości Iłowo – Wieś, ul. Janowska.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

#### **Przedsiębiorstwo Robót Usługowo-Inżynierskich PRDI S.A. 06-500 Mława ul. St. Roweckiego 8**

##### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta spełnia wymogi SIWZ oraz ze względu na zaoferowaną cenę jest ofertą najkorzystniejszą. Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91 ustawy Pzp.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1	Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	netto VAT (23%) Brutto	21853,97 5026,41 26880,38	30 dni	38,79 pkt.	10 pkt.	48,79 pkt.
2	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	netto VAT (23%) Brutto	38309,45 8811,17 47120,62	30 dni	22,13 pkt.	10 pkt.	32,13 pkt.
3	Przedsiębiorstwo Robót Usługowo-Inżynierskich PRDI S.A. 06-500 Mława ul. St. Roweckiego 8	netto VAT (23%) Brutto	9418,08 2166,16 11584,24	30 dni	90,00 pkt.	10 pkt.	100,00 pkt.
4	EUROBET Sp. z o.o. 11-015 Olsztynek ul. Jagiełły 32	netto VAT (23%) Brutto	29503,55 6785,82 36289,37	30 dni	28,73 pkt.	10 pkt.	38,73 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „WAPNOPOL” Adam Nowakowski 06-450 Głinojeck ul. Nadrzeczna 12	netto VAT (23%) Brutto	10170,94 2339,32 12510,26	30 dni	83,34 pkt.	10 pkt.	93,34 pkt.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 PZP.

#### **Część IV. Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Białuty odcinki „A-B-C-D”.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Robót Usługowo-Inżynieryjnych  
PRDI S.A.  
06-500 Mława ul. St. Roweckiego 8**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta spełnia wymogi SIWZ oraz ze względu na zaoferowaną cenę jest ofertą najkorzystniejszą  
Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ustawy Pzp

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1	Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	netto VAT (23%) Brutto	147445,04 33912,36 181357,40	30 dni	59,19 pkt.	10 pkt.	69,19 pkt.
2	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	netto VAT (23%) Brutto	151527,79 34851,39 186379,18	30 dni	57,59 pkt.	10 pkt.	67,59 pkt.
3	Przedsiębiorstwo Robót Usługowo-Inżynieryjnych PRDI S.A. 06-500 Mława ul. St. Roweckiego 8	netto VAT (23%) Brutto	96969,35 22302,95 119272,30	30 dni	90,00 pkt.	10 pkt.	100,00 pkt.
4	EUROBET Sp. z o.o. 11-015 Olsztynek ul. Jagiełły 32	netto VAT (23%) Brutto	241408,93 55524,05 296932,98	30 dni	36,15 pkt.	10 pkt.	46,15 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „WAPNOPOL” Adam Nowakowski 06-450 Glinojec ul. Nadrzeczna 12	netto VAT (23%) Brutto	110460,24 25405,86 135866,10	30 dni	79,01 pkt.	10 pkt.	89,01 pkt.

#### **Część V. Częstkowe remonty dróg gminnych.**

##### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy: „Przetarg nieograniczony na remont dróg gminnych - asfaltowanie nawierzchni dróg w m. Mławka, Białuty i Howo-Wieś, ul. Janowska oraz remont częstkowy dróg na terenie gminy – część V”**

Działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawy PZP) zawiadamiam, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 niniejsze postępowanie przetargowe (część V) zostało unieważnione, ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

##### **UZASADNIENIE**

W dniu 17.03.2016 r. w siedzibie Zamawiającego dokonano omyłkowego otwarcia jednej ze złożonych prawidłowo ofert w przetargu nieograniczonym na remont dróg gminnych - asfaltowanie nawierzchni

dróg w m. Mławka, Białuty i Łtowo-Wieś, ul. Janowska oraz remont cząstkowy dróg na terenie gminy – część V”, która według terminu określonego w SIWZ powinna zostać otwarta w dniu 18.03.2016r. W dniu 17.03.2016r. w siedzibie zamawiającego zaplanowano otwarcie ofert z dwóch odrębnych postępowań przetargowych w trybie przetargu nieograniczonego oznaczonych przez Zamawiającego nr RI.271.2.2016.PN oraz RI.271.3.2016.PN.

W dniu 17.03.2016r. złożono na dwa przetargi w sumie 22 oferty, do których omyłkowo trafiła oferta z przetargu na remont dróg. Podczas otwarcia ofert, naruszono kopertę oferenta z przetargu z dnia 18.03.2016r. Nastąpiło rozcięcie oferty, bez zapoznania się z jej treścią. Przewodniczący komisji po wysunięciu oferty, zauważył na pierwszej stronie oferty nazwę oferenta oraz tytuł postępowania, po czym umieścił ją ponownie w kopercie. Na pierwszej stronie oferent nie zamieścił oferowanej ceny za realizację zadania, przez co żaden z członków komisji i osoby z zewnątrz biorące udział w otwarciu ofert nie zapoznały się w kwotę przedstawioną na kolejnych stronach formularza ofertowego.

Pomimo ponownego umieszczenia oferty w kopercie należy uznać, iż przed terminem otwarcia ofert doszło do naruszenia przepisów ustawy PZP. Powyższą okoliczność stwierdziła Komisja na zwołanym posiedzeniu w dniu 17.03.2016 r.

Ponieważ czynności publicznego otwarcia ofert nie można powtórzyć, gdyż jest to czynność faktyczna a nie prawna, stwierdzić należy, że w analizowanej sytuacji zaistniał obiektywny brak możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż naruszenie przepisu art. 86 ust. 2 ustawy PZP wpływa na wynik postępowania. Za niewłaściwe działanie Zamawiającego należy zatem uznać dalsze kontynuowanie postępowania, gdyż integralność jednej z ofert została naruszona. Z uwagi na powyższe, z powodu błędów organizacyjnych Zamawiającego otwarcie oferty przed publicznym otwarciem ofert i w dalszym ciągu kontynuowanie postępowania stanowi naruszenie zasad równego traktowania wykonawców. Dalsze prowadzenie postępowania w konsekwencji stanowiłoby pominięcie faktu nieprawidłowego otwarcia ofert. Dalsze postępowanie Zamawiającego prowadziłoby do naruszenia art. 86 ust. 1 i 2 ustawy PZP. oraz art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 PZP. W konsekwencji, postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Co prawda naruszenie, które miało miejsce nie stanowi obligatoryjnej przesłanki do unieważnienia umowy określonej w art. 146 ust. 1 PZP, jednakże unieważnienie umowy może nastąpić również w trybie art. 146 ust. 6 PZP, tj. w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu prawa, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Nie ulega wątpliwości, iż otwarcie oferty dzień przed terminem stanowi naruszenie ustawy, zaś okoliczność że otwarta oferta nie była najkorzystniejsza może rodzić obawy, iż pozostali oferenci mogli mieć możliwość uzyskania informacji o jej treści.

Zaistniała sytuacja spełnia zatem dyspozycję art. 146 ust. 6 a w konsekwencji zmusza do zastosowania art. 97 ust. 1 pkt 7 PZP.

W związku z powyższym Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP. Wobec powyższego w przedstawionym stanie faktycznym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione.

Okoliczność stanowiąca przyczynę unieważnienia postępowania została odzwierciedlona przez Zamawiającego w protokole zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Oferty złożone w wyżej wymienionym postępowaniu wraz z ofertą, której integralność została naruszona Zamawiający załączył do dokumentacji postępowania. Zamawiający jednocześnie informuje, że nie odstępuje od realizacji zamówienia i planuje powtórzenie postępowania w części V w możliwie najkrótszym terminie.

Z up. Wójta

Marek Wiśniewski  
Sekretarz Gminy

Kierownik Zamawiającego